

VERBALE GRUPPO NETWORK

GRUPPO NETWORK	Gli Uffici metrici nell'area di regolazione del mercato e della tutela della fede pubblica
Data	25 novembre 2010
Ordine del giorno	<p>1 - approfondimenti su quanto è emerso a Padova nel corso Eureka-Vimer con particolare riferimento all'elenco degli utenti metrici ex DM 182/2000</p> <p>2 - desamina delle problematiche emerse dal Fosus di approfondimento sui Tachigrafi Digitali</p> <p>3 - disamina delle problematiche emerse a seguito nota del MSE n. 0134279 del 04/10/2010 (censimento delle officine cronotachigrafi CEE)</p> <p>4 - ricognizione in merito alle attività del gruppo di lavoro per le tariffe da aggiornare e la revisione dei regolamenti camerali</p> <p>5 - analisi della risposta del MSE alla ditta Sorma in merito ad una variante al decreto di ammissione a verifica prima</p> <p>6 - varie ed eventuali</p>
Presenti	<p>Casini Maurizio - CCIAA Bologna</p> <p>Matteucci Giuseppe, Fanti Maria Cristina - CCIAA Parma</p> <p>Rita Penna - CCIAA Reggio Emilia</p> <p>Sansavini Massimo - CCIAA di Forli Cesena</p> <p>Cristiano Pasquale – CCIAA di Ferrara</p> <p>De Gironimo Pietro – Ascani Stefano CCIAA Ravenna</p> <p>Biolchini Rita – CCIAA Modena</p> <p>Avanzolini Andrea – Pecorella Maurizio CCIAA di Rimini</p> <p>Pagano Mauro – CCIAA di Pesaro ed Urbino</p> <p>Di Majo Roberto - CCIAA Piacenza</p>
Assenti	
Andamento dei lavori e posizioni emerse	<p>1 - approfondimenti su quanto è emerso a Padova nel corso Eureka-Vimer con particolare riferimento all'elenco degli utenti metrici ex DM 182/2000</p> <p>I funzionari presenti alle varie sessioni dei corsi Eureka-Vimer tenutesi a Padova presso Infocamere, illustrano ai componenti del gruppo le implementazioni del sistema che sono state oggetto del corso. In particolare viene illustrata la possibilità dell'invio on-line delle richieste di verifica periodica e dell'accesso al caricamento delle verifiche da parte dei laboratori ex D.M. 182/00 mediante idonea abilitazione camerale. In merito alle richieste on-line, alcuni funzionari presenti ribadiscono che se non sono stati risolti taluni</p>

aspetti tecnici che irrigidiscono il sistema questo risulterà di difficile e poco agile fruizione.

Una problematica a parte è costituita invece dal caricamento delle verifiche eseguite dai laboratori. I presenti ritengono che l'accesso al sistema consente la visualizzazione di dati relativi al parco strumenti ed alle corrispondenti scadenze la cui conoscenza può provocare una distorsione del mercato della verifica periodica a favore di coloro che accedono a tali informazioni.

Inoltre i presenti hanno ribadito i dubbi di natura giuridica già espressi nella riunione congiunta con Infocamere-Unioncamere del 16/07/2009 (vedi verbale redatto in tale data). L'affermazione del consulente Infocamere durante il corso di Padova in merito al fatto che Eureka costituisce una semplice banca dati e non l'elenco utenti metrici così come definito nel D.M. 182/00 artt. 8 e 9 (consultabile dagli utenti metrici, dalle pubbliche amministrazioni o altre autorità e formato dalle CCIAA sulla scorta dei dati del R.I. o dei comuni o di altre pubbliche amministrazioni) non trova d'accordo nessun componente del gruppo; se tale affermazione fosse vera ne conseguirebbe che dal 2000 ad oggi tutte le Camere non avrebbero ottemperato a quanto prescritto al comma 1 dell'art. 8 D.M. 182/00. Viene anche riportato ai presenti l'invito espresso da Infocamere alla compilazione dei campi relativi ai tempi di verifica ed all'utilizzo del codice strumento 0312/0311.

2 - desamina delle problematiche emerse dal FOCUS di approfondimento sui Tachigrafi Digitali

I presenti dibattono ed analizzano le problematiche emerse nella sessione romana e milanese del Focus.

3 - disamina delle problematiche emerse a seguito nota del MSE n. 0134279 del 04/10/2010 (censimento delle officine cronotachigrafi CEE)

Vengono confrontate le modalità operative con le quali ogni Camera potrà dare seguito alle richieste del MSE compatibilmente con gli obiettivi già fissati ed il carico di lavoro dei singoli uffici. Il coordinatore del gruppo riferisce che nell'ambito del Focus di approfondimento sui Tachigrafi (sessione di Milano), la Dott.ssa Signore del MSE ha affermato che entro dicembre gradirebbero almeno avere un primo riscontro anagrafico completo cui dovranno fare seguito le ispezioni in loco.

4 - ricognizione in merito alle attività del gruppo di lavoro per le tariffe da aggiornare e la revisione dei regolamenti camerali

I presenti provvedono ad effettuare una ricognizione in merito alla revisione dei regolamenti camerali ed all'aggiornamento delle tariffe. Allo stato attuale i regolamenti camerali in fase di stesura, così come la lista di riscontro per i centri tecnici, sono stati accantonati poiché in diverse occasioni pubbliche il MSE ha annunciato che sono in fase di elaborazione revisioni delle attuali normative in materia di metrologia legale nonché una lista di riscontro per i centri tecnici elaborata da Unioncamere.

5 - analisi della risposta del MSE alla ditta Sorma in

merito ad una variante al decreto di ammissione a verifica prima

Un componente del gruppo illustra i contenuti del provvedimento di inammissibilità e improcedibilità del ricorso gerarchico emesso dal MSE in merito ad istanza della ditta Sorma, alla quale è stata negata una variante ministeriale ad un decreto relativo a dosatrici ponderali (variazione non metrologicamente rilevante del software). Dal contenuto del provvedimento MSE, si evince che il modulo fornito dal PTB (modulo B) sia sufficiente per procedere alla commercializzazione e ciò sembra palesemente in contrasto con quanto prescritto nello specifico allegato alla MID (MI 006 punto 4. Accertamento di conformità).

6 - varie ed eventuali

Il coordinatore, nel presentare ai colleghi un nuovo componente del gruppo, coglie l'occasione per ricordare e ribadire le modalità operative dei lavori.

Orientamenti assunti

1 - approfondimenti su quanto è emerso a Padova nel corso Eureka-Vimer con particolare riferimento all'elenco degli utenti metrici ex DM 182/2000

I componenti del gruppo concordano nel testare le procedure di richiesta on-line per verificare se sono state superate le problematiche riscontrate. L'Ispettore Cristiano coglie l'occasione per illustrare la soluzione adottata dalla CCIAA di Ferrara in merito ad una modalità di richiesta di verifica compilabile on-line sul sito camerale da sottoscrivere con firma digitale. Per quanto riguarda i caricamenti delle verifiche eseguite dai laboratori abilitati alla verifica periodica i componenti del gruppo ribadiscono i dubbi giuridici e le perplessità in merito all'opportunità della soluzione adottata da Infocamere e suggeriscono di consentire ai suddetti laboratori di inserire le verifiche effettuate richiamando i soli strumenti interessati senza che siano simultaneamente viste le scadenze e gli eventuali ordini di aggiustamento in capo ad altri strumenti dello stesso utente. In particolare si suggerisce di consentire il caricamento di una verifica solo a fronte dell'inserimento del numero di matricola dello strumento verificato. Il software dovrebbe individuare e "richiamare" lo strumento se già presente nel *data base*, e se non lo fosse dovrebbe consentire il caricamento della matricola non presente come nuovo strumento. Qualche componente del gruppo evidenzia che anche in questo modo non sembra del tutto rispettato quanto disposto dal DM 182/00, perché la formazione dell'elenco degli utenti metrici non avverrebbe da parte della sola Camera di Commercio. Altri componenti ritengono che il problema potrebbe essere superato facendo in modo che tutte le modifiche caricate dal laboratorio debbano essere successivamente consolidate da un operatore della Camera di Commercio prima di diventare definitive (sulla falsa riga di quanto avviene per la pratica telematica rivolta al Registro Imprese.) Si sottolinea però che un sistema di questo genere probabilmente non snellisce di molto il lavoro dell'ufficio ed i risvolti pratici sarebbero di fatto nulli.

In merito alla compilazione dei campi dei tempi delle verifiche i presenti concordano sulla non attendibilità della rilevazione così come proposta dal sistema poiché le variabili

connesse sono molteplici e non specificate (a titolo esemplificativo per gli impianti di carburante: numero di ispettori che hanno provveduto ad eseguire la verifica, numero dei campioni utilizzati, numero di personale ausiliario messo a disposizione per la movimentazione delle attrezzature ecc ecc). Si concorda che un buon sistema per la rilevazione dei tempi di verifica dovrebbe assegnare a più Camere campione un protocollo di rilevazione dei tempi da compilare durante l'esecuzione delle verifiche effettuate. La stretta osservanza delle procedure di verifica dovrebbe imporre un tempo minimo di verifica per ogni strumento di misura.

Infine tutti i presenti riferiscono che precedentemente all'introduzione dei codici strumenti 0312/0311, nel sistema Eureka è stato utilizzato il codice 05 (misuratori di portata massica di gas metano) per indicare i complessi di misura per carburanti fissi che erogano metano poiché la durata della validità di verifica corrispondente e la terminologia rendevano tale codice adeguato alle esigenze degli uffici. Al fine di codificare come richiesto tali tipi di strumenti, si concorda che man mano che verranno caricate le richieste e le verifiche si provvederà a assegnare la nuova codifica.

2 - disamina delle problematiche emerse dal Focus di approfondimento sui Tachigrafi Digitali

Si ritiene utile elencare i punti fermi emersi dagli incontri in un allegato al presente verbale finalizzato a modificare ed uniformare le procedure utilizzate negli uffici.

3 - disamina delle problematiche emerse a seguito nota del MSE n. 0134279 del 04/10/2010 (censimento delle officine cronotachigrafi CEE)

Si concorda che, seppur con le modalità che ogni Camera riterrà opportune, si provvederà ove possibile almeno alla completa ricognizione dei dati anagrafici delle officine. Verranno pertanto segnalate le difformità rispetto all'elenco inviato dal MSE e le eventuali incompatibilità anche solo potenziali con l'oggetto sociale. Verrà altresì segnalato il tipo di intervento autorizzato nel provvedimento ministeriale (montaggio o montaggio/riparazione) affinché il MSE possa esprimersi sulle autorizzazioni al solo montaggio confermando o meno alcune posizioni emerse nelle giornate di formazione ma in contrasto con i provvedimenti emessi dal precedente Dirigente MSE.

4 - ricognizione in merito alle attività del gruppo di lavoro per le tariffe da aggiornare e la revisione dei regolamenti camerali

Si concorda di lasciare in sospeso la revisione in atto dei regolamenti camerali e di richiedere informalmente alla Dott. Procesi di Unioncamere, che ha mostrato la propria disponibilità in merito, la bozza della lista di riscontro per i centri tecnici al fine di implementarla nel caso non siano stati inseriti gli aspetti tecnici emersi nelle riunioni di formazione (errore massimo tollerato, verifica del manometro, attrezzatura da certificare ecc ecc).

Per quanto riguarda la revisione delle tariffe i componenti del gruppo ricordano che già da mesi hanno inoltrato alle rispettive Ragionerie un file per l'aggiornamento dei costi che

riportava anche le nuove classi tariffarie inserite. Si ritiene opportuno che in attesa della revisione si ufficializzi con un provvedimento la temporanea utilizzazione del tariffario adottato originariamente e che dovrebbe essere stato oggetto di revisione già dal luglio 2010.

5 - analisi della risposta del MSE alla ditta Sorma in merito ad una variante al decreto di ammissione a verifica prima

I presenti concordano che la possibilità di commercializzazione di uno strumento MID non implica necessariamente la conformità alla norme applicabili e che l'affermazione del MSE risulta errata o quantomeno vaga ed imprecisa. Gli strumenti utilizzati ai fini dell'art. 1 del Decreto Legislativo 02/02/2007 n. 22 dovranno necessariamente prevedere per la commercializzazione e la messa in servizio il rispetto dei requisiti di legge e quindi l'accertamento della conformità così come specificato all'allegato MI 006 punto 4.

Data e o.d.g. prossima riunione

Da definirsi

Bologna,

Firma coordinatore